

О.И. Катлишин

*Пермская государственная сельскохозяйственная академия
имени академика Д.Н. Прянишникова, Пермь, Российская Федерация*

ВЛИЯНИЕ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО НА ТЕКУЩИЕ ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА

В исследовании проводится анализ текущих итогов вступления Российской Федерации в ВТО на основе оперативной статистической информации. Проведена сравнительная оценка различных точек зрения по данной проблематике в ряде публикаций научного и экспертного характера. Приводятся возможные сценарии дальнейшего развития агропромышленного комплекса страны в условиях ВТО. Предложены меры поддержки АПК в новых условиях.

Введение. 22 августа 2012 года, после 18-летнего периода переговоров, Российская Федерация вступила в ВТО, став его 156 членом. Это событие является новой отправной точкой формирования товарных рынков внутри нашей страны и участия отечественных товаропроизводителей в процессах мировой торговли. Оно шага широко обсуждается среди ученых и практиков, однако до настоящего времени среди них нет единого мнения относительно приобретенных выгод для экономики страны. Поэтому целью нашего исследования является оценка влияния данного факта на возможные положительные и отрицательные последствия для развития отечественного АПК в текущем и перспективном плане.

Методы исследования. Для достижения поставленной цели использованы абстрактно-логический, монографический, сравнения, статистический и другие научные методы исследования.

Результаты исследований. Российская Федерация является членом ВТО более полутора лет, что дает основание подвести предварительные итоги функционирования АПК в новых условиях. Требование организации об изменении тарифных и нетарифных мер защиты в первую очередь коснулись таких товарных отраслей сельского хозяйства, как производство животноводческой продукции. Поэтому первоочередной интерес вызывает информация по данным отраслям.

По состоянию на октябрь 2013 года, согласно сводке Минсельхоза РФ, в хозяйствах всех категорий, выращено 9316,0 тыс. тонн скота и птицы на убой в живой массе, что на 5,9 % больше, чем в 2012 году. Производство на убой свиней увеличилось на 12,1 %, птицы – на 6,3 %, овец и коз – на 0,7 %, вместе с тем, забой КРС сократился на 1,5 %, производство яиц в сравнении с аналогичным периодом 2012 года снизилось на 1,9 %.

На 1 ноября 2013 г. в хозяйствах всех категорий насчитывалось 20,3 млн голов крупного рогатого скота или 97,9 % на ту же дату 2012 г., в том числе коров – 8,8 млн голов (98,2 %); поголовье свиней составило 20,3 млн. голов (103,0 %), овец и коз – 25,7 млн. голов (100,2 %). Сокращение поголовья коров привело к снижению объемов производства молока на 3,9 %.

Наращивание объемов производства сельскохозяйственными организациями скота и птицы на убой в сравнении с 2012 г. имеет определенную корреляцию с объемами выработки перерабатывающими предприятиями страны мяса и субпродуктов (на 10,6 %), мясных полуфабрикатов (на 9,1 %), мясных консервов (на 5,6 %).

Вместе с тем продолжает наращивать темпы ввоз в РФ продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Так за 9 месяцев 2013 г. их было импортировано на сумму 29852,6 млн. долларов США, что на 5,4 % больше, чем за аналогичный период 2012 г. Зарубежные закупки коснулись молока и сливок сгущенных, сливочного масла, цитрусовых, кофе, подсолнечного масла, сахара белого, зерновых культур, алкогольных напитков, табачных изделий. Рост их физического объема составил, соответственно: 43,7, 20,5, 4,9, 18,5, 1,5, 24,9, 26,1, 9,1 и 23,0 %.

В рассматриваемом периоде сократился ввоз в страну таких товаров, как мясо свежее и мороженое на 11,9 %, свежей и мороженой рыбы на 2,7 %, мяса птицы на 2,3 %, изделий и консервов из мяса на 27,5 %, сахара-сырца на 10,5 % [1].

В настоящий период делать какие-либо выводы о возможных перспективах развития или рецессии агропродовольственной отрасли России на основании имеющейся информации, видимо рано. Однако, сложившуюся в АПК страны ситуацию охарактеризовать как критическую достаточно сложно, поскольку полутороговое нахождение РФ в ВТО не привело к обрушению большинства производственных показателей. Мало того, в такой отрасли, как свиноводство, которой предрекали производственный спад и

первоочередные потери, наблюдается рост поголовья и увеличение производства мяса свинины. Вполне вероятно, что положительная динамика роста поголовья этих животных является не только процессом инерционным, но и результатом целенаправленной государственной поддержки (рис. 1) [2, 3].

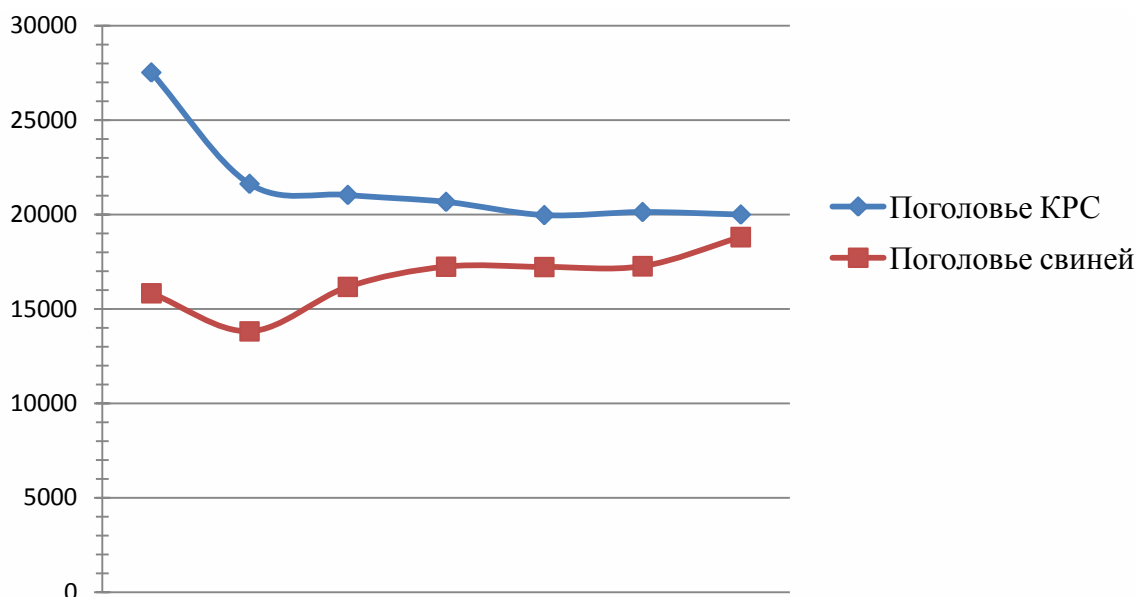


Рисунок 1 – Динамика поголовья КРС и свиней в РФ за 2000-2012 гг.

На наш взгляд, более тревожная ситуация возникает с устойчивым снижением в стране поголовья крупного рогатого скота. Молочное скотоводство является базовой отраслью не только для производства молока, но и мяса КРС. Рост производственной себестоимости, связанной с использованием устаревших технологий, ставит производство молока в жесткие ценовые рамки потребительского рынка. Высокая цена на молоко становится барьером для большей части населения с низким уровнем дохода, что приводит к снижению объемов его потребления. В такой ситуации отрасль молочного скотоводства

Однако, на наш взгляд, делать какие-либо позитивные или негативные далеко идущие выводы на основе статистических данных за такой короткий период преждевременно. Для оценки последствий либерализации рынков может понадобиться от трех и более лет, в том числе и с учетом того фактора, что снижение уровня тарифной защиты не произошло одномоментно, нам еще предстоит планомерно снизить ввозные пошлины в течение восьмилетнего периода. Для оценки влияния условий ВТО на отечественный АПК, используя монографический метод исследования, проанализируем ряд публикаций научного и

практического характера, вышедших в печать как до, так и после факта вступления РФ в ВТО.

В экономической науке и практике, на наш взгляд, условно можно выделить три точки зрения на факт членства России во Всемирной торговой организации:

- 1) негативная, пессимистическая;
- 2) условно-конструктивная, выделяющая как позитивные, так и негативные стороны членства в ВТО;
- 3) умеренно оптимистическая (рис. 2).

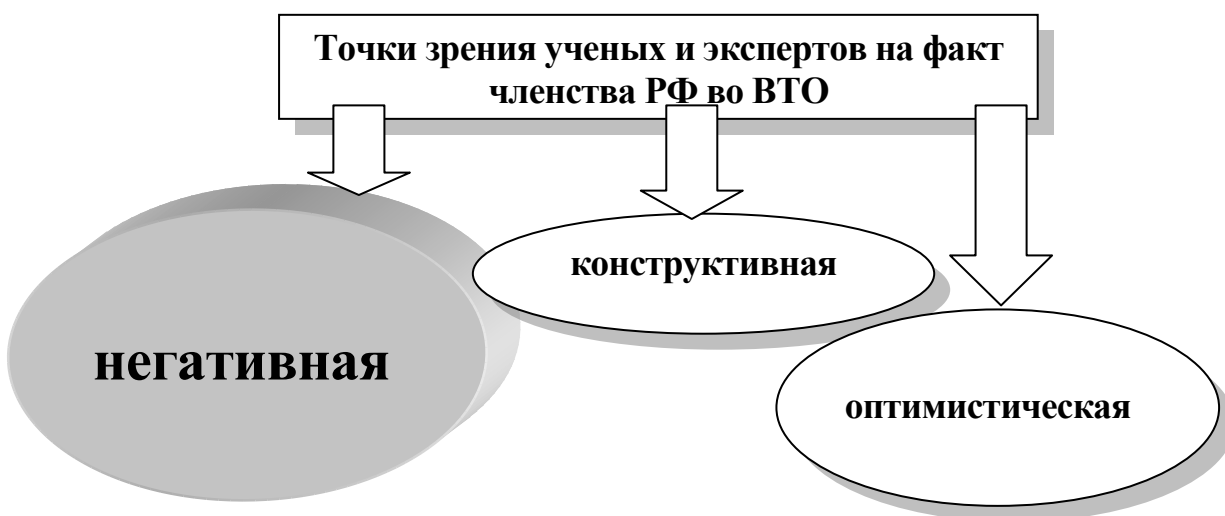


Рисунок 2 – Точки зрения отечественных ученых и специалистов на факт членства России в ВТО

По нашим монографическим исследованиям, подавляющее большинство представителей науки относятся к факту вступления РФ в ВТО негативно. Один из наиболее пессимистических сценариев вступления РФ в ВТО спрогнозировал академик В.В. Милосердов [4, с. 13-16]. По мнению авторитетного ученого, в силу целого ряда объективно существующих причин (разница в уровне бюджетной и прочей протекционистской поддержки в России и развитых странах; колоссальное отставание отечественного АПК по производительности труда, материально-технической базе и инфраструктуре; более суровые и рискованные природные условия на территории нашей страны) после вступления в ВТО Россия практически полностью потеряет продовольственную безопасность и сельское хозяйство.

Данную точку зрения поддерживают и другие исследователи, особенно в части невозможности доведения уровня господдержки как в абсолютных, так и относительных величинах (на 1 га, на душу населения) до уровня развитых стран [5, с. 27-32]. Имеются претензии не

только к общему объему бюджетных ассигнований, но и к их структуре (подразумевается поддержка банковского сектора через субсидирование процентной ставки и др.) и эффективности (полное отсутствие единой утвержденной методики оценки эффективности господдержки [6, с. 10-13]. В схожей тональности звучат слова академика И.Г. Ушачева, который четко расписывает возникновение новых угроз от вступления в ВТО, при появлении эфемерных возможностей продвижения отечественной продукции на внешние рынки [7, с. 1-5]. Академик полагает, что вступление в ВТО в целом подорвет продовольственную безопасность РФ, особенно больно ударив по отраслям животноводства (свиноводства), рисоводства и плодоводства [8, с. 11-16]. О нарастающих проблемах с продовольственной безопасностью пишет и Р.Р. Гумеров, называя сложившуюся ситуацию «экспортно-зерновой ловушкой». Также как и В.В. Милосердов, Р.Р. Гумеров склоняется к сценарию захвата природных, земельных и других ресурсов РФ глобальными ТНК [9, с. 53].

В том же ключе высказывалась и академик Э.Н. Крылатых, с помощью методов математического моделирования прогнозирующая рост импортной зависимости, опять же, прежде всего по свинине [10, с. 1-3]. Математическое подтверждение неизбежности потерь при вступлении в ВТО получили также ученые ВИАПИ имени А.А. Никонова. Они смоделировали 3 сценария, каждый из которых, по их собственному утверждению, «по-своему плох» [11, с. 30-33]. Представители данной организации также приводят информацию о неравноценных условиях членства в ВТО России и других стран в части госрегулирования рынка мяса. Например, по их информации ЕС применяет более высокий уровень тарифной защиты, а также экспортные субсидии, права применения которых у России вообще нет. Кроме того, несмотря на требования положений ВТО, развитые страны широко используют «скрытые» барьеры (санитарные и фитосанитарные меры и т.д.) [12, с. 3-7]. По данным Р. Гумерова, объем только прямой бюджетной поддержки США превышает данный показатель РФ в расчете на 1 га в 19 раз, а в расчете на 1 работающего в 90 раз [13, с. 49].

Поддерживает настороженность коллег и академик А.И. Алтухов, обращая внимание на существующие и потенциальные проблемы АПК. Интересны его данные по кредиторской задолженности селян, уровень которой превышает треть всей выручки [14, с. 11-16].

Встречаются в научной литературе и откровенно алармистские статьи, опирающиеся на результаты вступления в ВТО других стран.

Имеются примеры деиндустриализации экономики стран Африки, снижения уровня жизни населения, навязывание ГМО и т.д. Нам в данном контексте интересен пример Украины (на наш взгляд, экономики России и Украины имеют много общего), в результате вступления в ВТО потерявшей полмиллиона рабочих мест в сахарном подкомплексе и свиноводстве [15, с. 52-58].

Доктор технических наук, генеральный директор Национального союза свиноводов Ю.И. Ковалев утверждает, что после периода интенсивного развития 2006-2012 гг. его отрасль оказалась в глубочайшем кризисе. Виной тому стали соглашения в рамках ВТО и таможенного союза, а также рост цен на зерно и эпизоотия африканской чумы свиней. По его данным, на 1 квартал 2013 г. цены на свинину упали на 25-30 руб./кг, в то время как концентрированные корма подорожали на 80-100%. Импорт свинины вырос в 2012 г. на 9 %, общий объем импорта свинины составил 1230 тонн, что сопоставимо с отечественным производством в общественном секторе [16, с. 52-58]. Прирост производства свинины Ю.И. Ковалев объясняет инерционным эффектом от реализации инвестпроектов в предыдущие годы; по его мнению, проблемы в отрасли сейчас отражаются не производственными, а экономическими показателями. Ухудшение экономической конъюнктуры привело к потере инвестиционной привлекательности: уже в 2013 г. было свернуто до 80 % инвестпрограмм агрохолдингов. Эксперт приводит различные сценарии развития событий в свиноводстве, один из которых заключается в откате объемов производства на уровни 2010-2011 гг. в условиях должного внимания со стороны государства.

Необходимо отметить, что авторы данной статьи во многом солидарны с точкой зрения вышеперечисленных ученых. В одном из исследований мы предположили 2 варианта развития событий на отечественном рынке агропродовольствия. Оптимистический сценарий заключается в том, что при сохранении большей части собственного рынка продовольствия отечественные производители смогут грамотно позиционировать себя как поставщиков качественной продукции, и, по ряду видов товаров, более дешевой. Пессимистический вариант развития событий, в свою очередь, предусматривает, что благодаря целому ряду причин (более высокий уровень государственной поддержки, грамотное применение фитосанитарных барьеров и т.д.) отечественные продукты не найдут сбыта на иностранных рынках, а импортная продукция (не всегда качественная) существенно увеличит свою долю на российском рынке. Авторы исследования отдают себе отчет в том, что на самом деле

последствия подписания многосторонних соглашений предугадать более чем сложно и склоняются скорее к пессимистическому варианту развития событий [17, с. 44].

Коллектив ученых К.Г. Бородин, М.Г. Прокопьев и А.С. Строков в англоязычной публикации считают вероятным, в результате вступления в ВТО, ухудшение и усложнение условий функционирования даже для такой успешной и конкурентной отрасли АПК, как птицеводство [18].

Большие сомнения в способности России использовать потенциальные возможности ВТО выражает профессор А.А. Вологдин. При интенсивности работы аппарата ВТО до 2000 заседаний в год малочисленное представительство РФ в Женеве просто физически не сможет достойно отстаивать интересы нашей страны [19, с. 63].

Достаточно конструктивно, по нашим оценкам, относится к факту вступления в ВТО профессор В.В. Козлов. Ученый в целом не разделяет страхов вступления в ВТО, считая экспортные субсидии США и ЕС «нонсенсом, направленным на социальную поддержку чужих граждан», видит определенные плюсы от усиления конкуренции и снижения уровня цен. В то же время он считает новый уровень тарифной защиты рынка недостаточным и более низким, чем в развитых странах ВТО, а систему господдержки не соответствующей новым реалиям [20, с. 19-23]. Не видит больших проблем от либерализации рынка в рамках ВТО и доктор экономических наук В.П. Оболенский. Он на текущих и ретроспективных данных обосновывает отсутствие прямой зависимости импорта от уровня тарифной защиты и обращает внимание на другие важные факторы (внутренний спрос, курс валют и т.д.) [21, с. 3-11].

Нам показался интересным достаточно объективный аналитический обзор итогов присоединения к ВТО, опубликованный редакцией журнала «Мясная индустрия». Эксперты отмечают рост производства мяса и пищевых субпродуктов, кроме колбас (снижение потребления колбас объясняют не итогами либерализации рынков в рамках ВТО, а факторами роста жизни населения, замещением потребления колбас натуральными полуфабрикатами и более дешевой курятиной). Часть успеха животноводов объясняется нетарифными мерами Россельхознадзора против мяса, поставляемого из США (рактопамин), Испании, Германии. В исследовании приведен факт снижения цен по видам мяса в течение 7 месяцев 2013 года (по мясу кур в течение всех 8 месяцев аналитического обзора), что в купе с другими проблемами (дороговизна кормов, эпизоотическая ситуация) не могло не повлиять на экономику отрасли. В частности, прибыль холдинга

«Мираторг» по итогам первого полугодия 2013 г. снизилась по отношению к аналогичному периоду 2012 года на 34 % [22, с. 4-8].

Оптимистичный взгляд на перспективы сельского хозяйства РФ в условиях членства в ВТО имеют различные чиновники различного уровня, как и положено «государевым людям» выполняющим приказ вышестоящего руководства. В их числе замминистра сельского хозяйства РФ О.Н. Алдошин и другие [23, с. 4-8; 24, с. 9-11], утверждающие, что согласованного на сегодня уровня АМП в 9 млрд долл. (4,4 млрд долл. к 2020 г.) вполне достаточно, так как сегодня экономика АПК при более чем вдвое меньшем субсидировании демонстрирует приличные показатели роста. Тем более что нам ограничены только значения субсидирования янтарной корзины, давая возможность для финансового маневра. Что касается сокращения тарифной защиты, то, по мнению специалистов, это вовсе не означает полного открытия рынков. По мнению замминистра сельского хозяйства РФ А.В. Петрикова, АПК страны достаточно подготовлено к условиям ВТО, существуют проблемные отрасли и товарные группы (сельхозмашиностроение, ввоз живых свиней, колбас и т.д.) по которым необходим непрерывный ситуативный мониторинг [25, с. 6-8]. По мнению министра экономического развития РФ А. Улюкаева, Россия, как активный член ВТО, может играть значительную роль в формировании международной агропродовольственной политики [26].

Из всех многочисленных отраслей АПК рады вступлению РФ в ВТО только производители зерна. Президент Российского зернового союза А. Злочевский видит перспективы по росту экспорта зерна, потенциальные возможности роста объемов производства сои и кукурузы, рост эффективности растениеводства за счет генной инженерии и т.д. Хотя и Злочевский не смог не признать возникновение проблем в других отраслях АПК, а также во входящей в зерновую отрасль подотрасли рисоводства [27].

Приветствует вступление России в ВТО и исполнительный орган Европейской экономической комиссии, по данным которой экспорт промышленной продукции из Европы в Россию составляет 13 триллионов евро в год [28]. По мнению Руслана Гринберга, у России не было иного альтернативного пути экономического развития в рамках существующих процессов глобализации мировой экономики. Одним из плюсов вступления в ВТО Гринберг называет улучшение имиджа страны в глазах мирового сообщества [29].

К сожалению, в экономической литературе присутствует не так много, как хотелось бы, публикаций по тематике ВТО, действительно обосновывающих выгоды отечественной экономики от участия в данной организации. Здесь мы с позиций формальной логики не можем не согласиться с Л.В. Сабельниковым (который, в свою очередь, ссылается на доктора экономических наук В. Мау), что положительный эффект от вступления в ВТО можно получить только увеличивая экспорт путем выхода на внешние рынки. Данный исследователь полагает, что у России есть серьезные перспективы по экспорту инноваций, а также сельскохозяйственной продукции (при условии колоссальных бюджетных вливаний и т.д.) [30, с. 6-8]. Однако, выводы Сабельникова Л.В., особенно в части больших перспектив экспорта продовольствия представляются нам слабо аргументированными.

Выводы и предложения. Резюмируя вышеизложенное, мы предлагаем следующий комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности отечественного АПК (рис. 3).



Рисунок 3 – Комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности отечественного АПК

Все предлагаемые меры мы условно классифицируем на государственную поддержку, организационно-административные меры и кредитно-финансовые меры. Предлагаемые нами мероприятия государственной поддержки, в свою очередь, делятся по мерам желтой и зеленой корзины. В мерах желтой корзины предлагаем следующие корректировки к действующим порядкам субсидирования:

- прямая поддержка инвестпроектов в отраслях, обеспечивающих выполнение Доктрины продовольственной безопасности;

- сокращение субсидирования процентов по инвестиционным кредитам в пользу прямого субсидирования.

В целом, по мнению большинства ученых и практиков, максимальный объем средств должен быть переформатирован из желтой корзины в зеленую корзину. Меры зеленой корзины должны включать:

- поддержку инноваций;
- государственно-частное партнерство;
- оперативную реакцию правительства на такие неблагоприятные факторы, как неурожай, эпизоотии и т.д.;

- финансирование АПК в заведомо неблагоприятных условиях;
- поддержку потребления отечественной продукции путем социальной поддержки малоимущих слоев населения и госзаказа в рамках контрактной системы;

- увеличение поддержки сельскохозяйственного образования и науки;

- обеспечение инфраструктуры сбыта отечественной продукции (особенно скоропортящейся: охлажденного мяса, молочной и плодоовощной продукции и т.д.) через розничные и оптовые продовольственные рынки;

- мероприятия государственного маркетинга (формирование у потребителя благоприятного образа отечественных товаров и негативного для импортных).

В кредитно-финансовых мерах можно выделить необходимость снижения процентных ставок по кредитам и плавный тренд на снижение курса отечественной валюты.

Организационно-административные меры должны включать:

- повышение эффективности работы Федеральной таможенной службы, Россельхознадзора, Роспотребнадзора (в том числе усиление лабораторной базы);

- создание специального государственного органа по тематике ВТО.

Именно с последним пунктом мы связываем большие надежды. Выражаясь спортивными аналогиями, невозможно выиграть матч, занимаясь только защитой собственных ворот. Мы согласны с мнением отдельных исследователей, что пользу от вступления в ВТО экономика РФ может получить, только развивая экспорт. Необходимо не только грамотно защищать внутренние рынки, но и продвигать свои товары на рынки внешние.

Литература

1. О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в октябре 2013 года. [Электронный ресурс]. – 2002 - 2014 – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.htm>. – Дата доступа: 21.11.2013
2. Пермский край в цифрах. 2012: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. – Пермь, 2012. – 193 с.
3. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2012 году. [Электронный ресурс]. – 1999-2014 – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250. – Дата доступа: 2013
4. Милосердов, В.В. Что ожидает сельское хозяйство от вступления России в ВТО? / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №6. – С. 13-16.
5. Эльдиева, Т.М. Либерализация мировой торговли продовольствием: последствия для аграрной экономики регионов России / Т.М. Эльдиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №5. – С. 27-32.
6. Шарапова, Н.В. Государственная поддержка и меры адаптации сельхозтоваропроизводителей к условиям ВТО / Н.В. Шарапова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №9. – С. 10-13.
7. Ушачев, И.Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности продукции Российского сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №6. – С. 1-5.
8. Ушачев, И.Г. Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №3. – С. 11-17.
9. Гумеров, Р.Р. Продовольственная безопасность страны: угрозы нарастают (об эффектах членства в ВТО и не только об этом)/ Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2013. – №1. – С. 52-59.

10. Крылатых, Э.Н. Аграрные аспекты присоединения России к ВТО / Э.Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 1-3.

11. Мазлоев, В.З. Оценка возможностей субсидирования отечественных сельхозтоваропроизводителей в условиях членства России в ВТО / В.З. Мазлоев, А.В. Приёмко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 30-33.

12. Романенко, И. Особенности государственного регулирования на мировых рынках мяса и мясной продукции в условиях ВТО / И. Романенко, Н. Евдокимова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – №3. – С. 3-7.

13. Гумеров, Р.Р. О господдержке отечественной агроэкономики: стоит ли ориентироваться на идеологемы ВТО и на индикаторы ОЭСР? / Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2013. – №3. – С. 45-54.

14. Алтухов, А.И. Современные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 11-16.

15. Даутова, З.Х. Последствия вступления России в ВТО / З.Х. Даутова // Экономическая наука и практика: материалы II междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль, 2013 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. – С. 26-28.

16. Ковалев, Ю.И. Перспективы развития Российского свиноводства/ Ю.И. Ковалев // Мясные технологии. – 2013. – №9. – С. 52-58.

17. Галеев, М.М., Проблемы совершенствования системы государственных заказов агропродукции в условиях либерализации рынков (На примере овощекартофельного подкомплекса Пермского края) / М.М. Галеев, О.И. Катлишин // Монография. – Пермь: Изд-во ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА», 2008. – 149 с.

18. Borodin, K.G., Prokopiev M.G., Strokov A.S. Assessing the prospects for the development of the poultry market in Russia in the context of the country's accession to the World Trade Organization / K.G. Borodin, M.G. Prokopiev, A.S. Strokov [Electronic resource]. – Mode of access: <http://link.springer.com/search/page/3?facet-discipline=%22Economics%22&query=WTO+and+Russia>. – Date of access: 16.12.2013.

19. Вологдин, А.А. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности / А.А. Вологдин – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 445 с.

20. Козлов, В.В. ВТО меняет ситуацию в сельском хозяйстве страны, но сможем ли мы «вписаться» в эту ситуацию? / В.В. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2012. – №5. – С. 19-23.

21. Оболенский, В. Россия и ВТО: первые итоги / В. Оболенский // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – №9. – С. 3-11.

22. ВТО: восемь месяцев, которые опровергли худшие прогнозы // Мясная индустрия. – 2013. – № 9. – С.4-8.

23. Лубков, А.Н. Россия и ВТО: Новые реалии экономической действительности / А.Н. Лубков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 4-8.

24. Алдошин, О.Н. Россия – активная участница процессов глобализации в аграрной экономике / О.Н. Алдошин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 9 – 11.

25. Петриков, А.В. Повысить адаптацию аграрного сектора России к условиям ВТО / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №6. – С. 6-8.

26. WTO members should curb ambitions to come to terms – Ulyukaev // [Electronic resource]. – Mode of access: http://indrus.in/economics/2013/12/05/wto_members_should_curb_ambitions_to_come_to_terms_-_ulyukaev_31409.html. – Date of access: 16.12.2013.

27. Старостина, Л. ВТО и ГМО на российском рынке / Л. Старостина [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.agroxxi.ru/zhurnal-agromir-xxi/stati-rastenievodstvo/vto-i-gmo-na-rossiiskom-rynke.html>. – Дата доступа: 03.11.2013.

28. EU seeks WTO action in Russia trade dispute// [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.mail.com/int/business/economy/2389282-eu-seeks-wto-action-russia-trade-dispute.html>. – Date of access: 16.11.2013.

29. Grinberg R. Russia on the Threshold of the WTO: Some Problems and Options/ R. Grinberg [Electronic resource]. – Mode of access: <http://link.springer.com/search?query=WTO+and+Russia&facetdiscipline=%22Economics%22>. – Date of access: 12.11.2013.

30. Сабельников, Л.В. Возможности оптимизации членства России в ВТО / Л.В. Сабельников // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – №2. – С. 3-12.

M.M. Galeev, O.I. Katlishin

OPERATING RESULTS AND PROSPECTS IN THE RUSSIAN AIC WTO

Summary

The study analyzes the current results of the entry of the Russian Federation to the WTO on the basis of operational statistics. A comparative evaluation of different points of view is made on this issue in a number of publications of scientific and expert nature. The possible scenarios for future development of the agricultural sector of the country in the WTO is given. Support measures for agriculture to new conditions are proposed.