

УДК 338.33:334:012

*А.В. Пилипук, к.э.н., доцент, Л.А. Лопатнюк, к.э.н.,
И.В. Колеснёв, аспирант, Ю.С. Труханенко, аспирант
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, Минск, Республика Беларусь*

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

(Поступила в редакцию 2 июня 2016 г.)

Исследуются подходы к определению необходимости диверсификационных изменений производственной деятельности предприятий. Проводится экономический анализ производства основных видов продукции мясной и молочной промышленности, показана зависимость себестоимости их производства от объемов, структуры и параметров специализации производства. Определяются направления устранения внутренней экономической неустойчивости перерабатывающих предприятий мясной и молочной промышленности.

Ключевые слова: диверсификация, конкурентоспособность, молочная отрасль, мясная отрасль, перерабатывающие предприятия, специализация, эффективное развитие.

Введение. Научный и практический интерес к проблемам диверсификации производства обусловлен возрастающей сложностью и вероятностным характером современных условий хозяйствования. Динамическое изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции, рост конкуренции способствуют более углубленному рассмотрению вопросов инновационной диверсификации производства перерабатывающих предприятий АПК. Для предприятий перерабатывающей промышленности данная проблема имеет первостепенное значение, так как перерабатывающая промышленность занимает значимый удельный вес в структуре производства промышленности Республики Беларусь, обуславливая тем самым себе центральное место в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Материалы и методы исследования. Информационной базой публикуемой работы являются Указы Президента, постановления МСХП Республики Беларусь, статистическая информация (Национальный статистический комитет, Eurostat), оперативные данные МСХП Республики Беларусь, методологические разработки Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

Результаты исследований и их обсуждение. В настоящее время в центре внимания находятся вопросы адаптивности перерабатывающих предприятий к современным экономическим условиям. Одним из наиболее выигрышных вариантов их решения является проведение диверсификационных изменений производственной деятельности.

Установлено, что категория «диверсификация» образовалась от позднелатинского слова «diversification» (изменение, разнообразие), которое, в свою очередь, складывается из латинских слов «diversus» (разный) и «facere» (делать). В широком смысле категория «диверсификация» означает как разнообразие (производственное, стадийное, отраслевое, географическое и др.), так и стратегию управления (целенаправленного изменения) и (или) процесс достижения этого разнообразия. С экономической точки зрения диверсификация – это развитие производства или прирост его объемов за счет выпуска дополнительной новой

продукции на новые рынки и поиска более сильной позиции на них [1, 2, 3, 4].

В ходе проведенных исследований установлено, что диверсификация может принимать различные виды. Так, А. Томпсон и А. Дж. Стрикленд выделяют два вида диверсификации, критерием отнесения к которым служит принадлежность нового направления (процесса) в отрасли, в которой действует предприятие, и на основе этого выделяют диверсификацию в связанных и несвязанных отраслях, что не в полной степени отражает разнообразие процесса диверсификации [5].

К. Боумэн подразделяет диверсификацию на концентрическую и чистую. При концентрической диверсификации фирма выходит за рамки промышленной цепи, внутри которой она действовала, и ищет новые виды деятельности, дополняющие существующие в технологическом или коммерческом плане, с целью достижения дополнительного эффекта. Чистая диверсификация предусматривает освоение предприятием видов деятельности, не связанных с ее традиционным производством, с целью его обновления и расширения своего производства. Данный подход автора позволяет раскрыть сущность видов диверсификации, но не отражает ее как процесс освоения новых технологий, проникновения в другие сферы производства, освоения новых сегментов рынка [6].

В свою очередь Ж. Лиувиль предлагает рассматривать следующие виды диверсификации: вынужденная и цепная. Исследования показали, что первая имеет место на предприятиях, где производство одного вида продукции связано с другими видами и процессами. Цепная диверсификация отличается тем, что каждый вид деятельности связан, по меньшей мере, с одним, но не со всеми циклами деятельности предприятия. Однако, такая классификация неправомерна, так как исходя из определений вынужденная диверсификация является случаем цепной диверсификации [7].

В теоретическом аспекте И. Ансофф делит диверсификацию на синергетическую и конгломератную. Синергетическая диверсификация предполагает связь нового бизнеса с существующим, выраженная в удовлетворении прежних потребностей при помощи новых технологий (связанная с обслуживанием традиционного рынка, то есть заключающаяся в удовлетворении прежних потребностей) или при использовании старой технологии для удовлетворения новых потребностей (связанная с обслуживанием нового рынка при помощи старой технологии). Данный теоретический подход И. Ансоффа не позволяет в полной мере обосновать необходимость перехода от процесса диверсификации производства к процессу реструктуризации предприятий, так как синергетическую диверсификацию, связанную с потребностями, легче всего осуществить с помощью слияний и поглощений предприятий, так как развитие и разработка новой технологии – процесс трудоемкий, длительный и затратный. Конгломератная диверсификация, по классификации И. Ансоффа, ничем не связана с прежним бизнесом и, как правило, осуществляется с помощью слияний и поглощений. В то же время в предложенной классификации недостаточно подробно рассмотрена сущность других видов и подвидов диверсификации [8, 9].

Обобщив многообразие научных подходов к диверсификации, нами сделан вывод, что ее целесообразно рассматривать как процесс:

- полного удовлетворения растущих и усложняющихся потребностей рынка в условиях нарастания дефицита производственных ресурсов;
- новых производственных отношений, элементы которого могут обособляться и конвертировать друг с другом;
- экспансии капитала в новые отрасли с целью стабилизации бизнеса и повышения эффективности производства;
- освоения новых сегментов рынка в условиях повышающейся конкуренции предприятий и конкурентоспособности продукции.

В свою очередь, диверсификация инновационной деятельности является способом снижения инновационных рисков и осуществляется разными методами:

– многовариантным подходом к выполнению отдельных инновационных разработок, используемых для получения коммерческого эффекта или обеспечения требуемых изменений в организации (собственные разработки, сторонние разработки, приобретение патента или лицензии), многовариантном, иногда параллельном, ведении собственных разработок;

– распределением инвестиций по нескольким инновационным проектам и их одновременным проведением. В результате наступления непредвиденных событий одни проекты могут быть убыточными, а другие могут оказаться успешными и будут приносить прибыль.

В свою очередь, диверсификация производства тесно связана с такой категорией как специализация, однако их влияние на развитие производства не идентично и имеет свои особенности. Так, диверсификация и специализация – два закономерных и непрерывных процесса, перетекающих из одного в другой и при этом характеризующиеся как ассиметричные формы организации производства [10]. Как показывает практика, в зависимости от экономических условий, сложившихся в хозяйствующей системе на предприятии, осуществляются либо диверсификационные процессы, либо наоборот происходит сужение экономической деятельности на производстве одного или нескольких видов конкурентоспособной товарной продукции, то есть специализация.

Осуществление направлений развития диверсификации или специализации преследуют практически одинаковую цель, в частности, необходимость получения большей нормы прибыли, соответственно реализуется та стратегия, которая приносит больший доход. Основные отличия анализируемых процессов состоят в том, что диверсификация прежде всего ориентирована на достижение инновационного и синергетического эффекта, в то время как специализация – на получение большей прибыли за счет совершенствования сложившегося процесса производства и условий реализации продукции. К преимуществам процесса диверсификации следует отнести возможность получения синергетического эффекта, а также использование накопленного опыта ключевых компаний.

Таким образом, диверсификационная деятельность может быть рассмотрена в качестве ключевого фактора стратегии развития конкурентоспособности перерабатывающих предприятий АПК, что подтверждается проведенным анализом себестоимости произведенной продукции перерабатывающими предприятиями мясной и молочной отраслей в 2014 г. Так, уровень себестоимости анализируемых видов продукции (свинина, масло сливочное, сыры твердые, творог жирный) в разрезе предприятий их производящих значительно отличаются (в 2 и более раз, рисунки 1–4). В качестве основных причин можно выделить качество и цены поступающего сырья, структуру и глубину его переработки, применяемые технологии, а также схемы (методики) распределения затрат по видам конечной продукции.

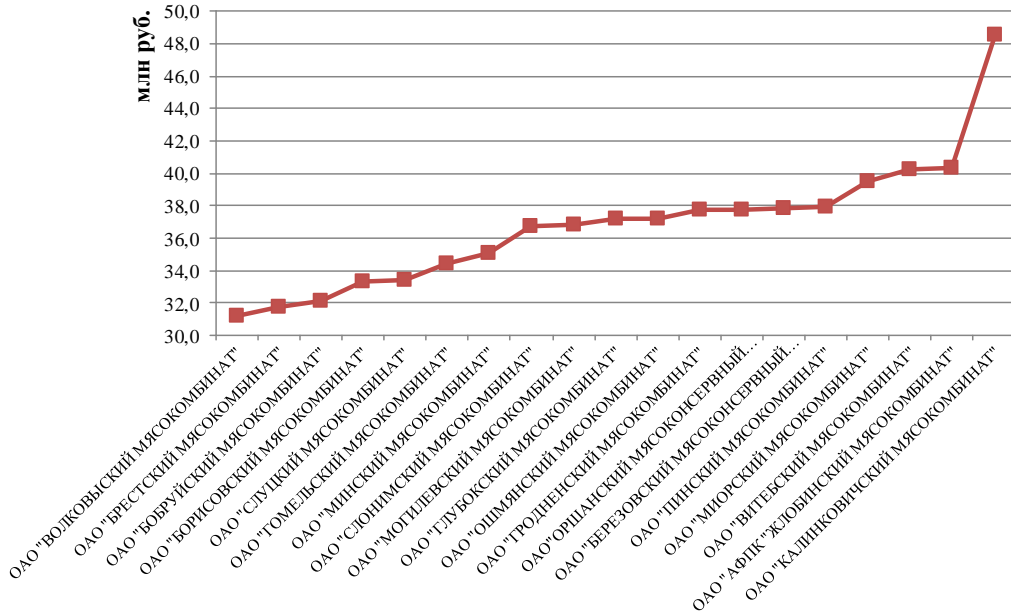


Рисунок 1 – Величина себестоимости свинины, млн рублей за 1 тонну

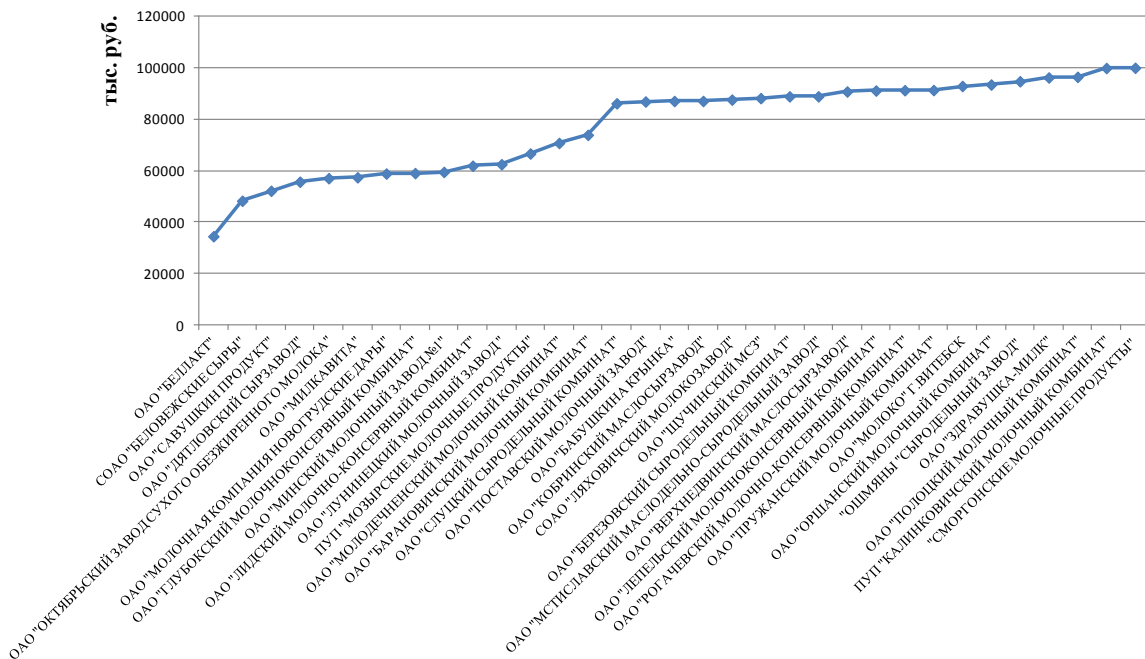


Рисунок 2 – Величина себестоимости масла сливочного, тыс. рублей за 1 тонну

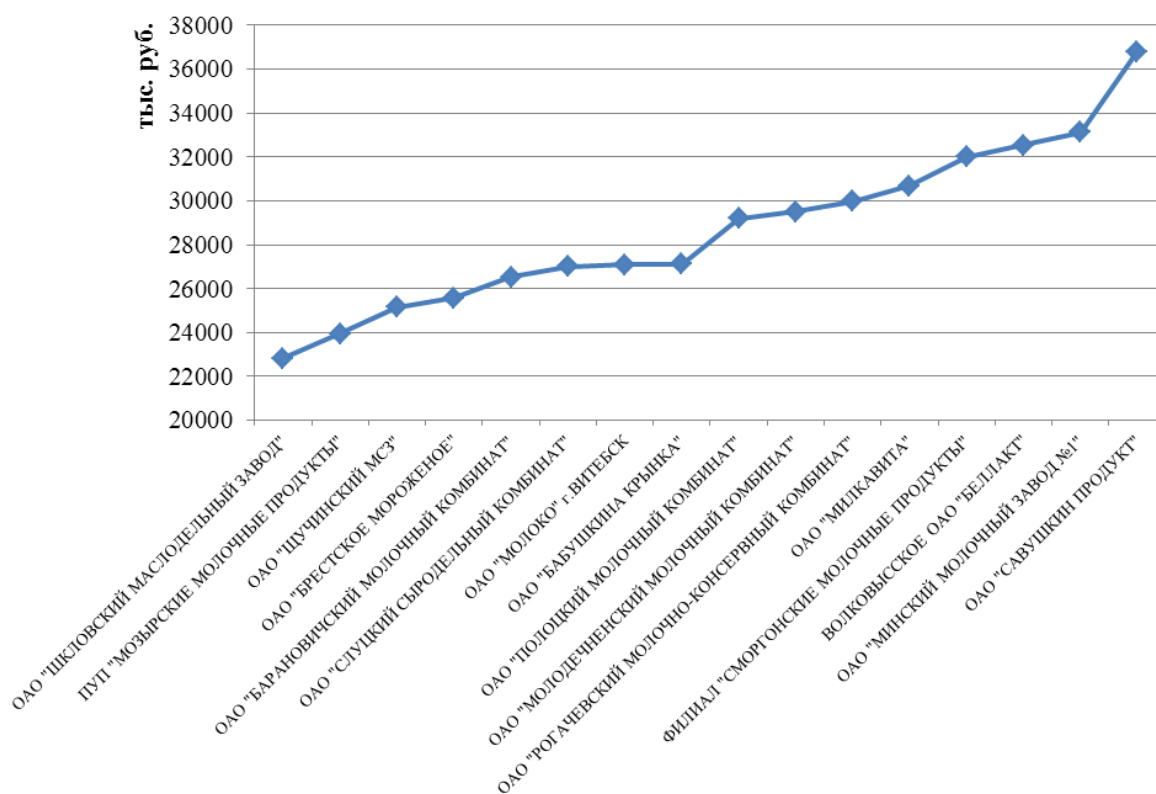


Рисунок 3 – Величина себестоимости творога жирного, тыс. рублей за 1 тонну

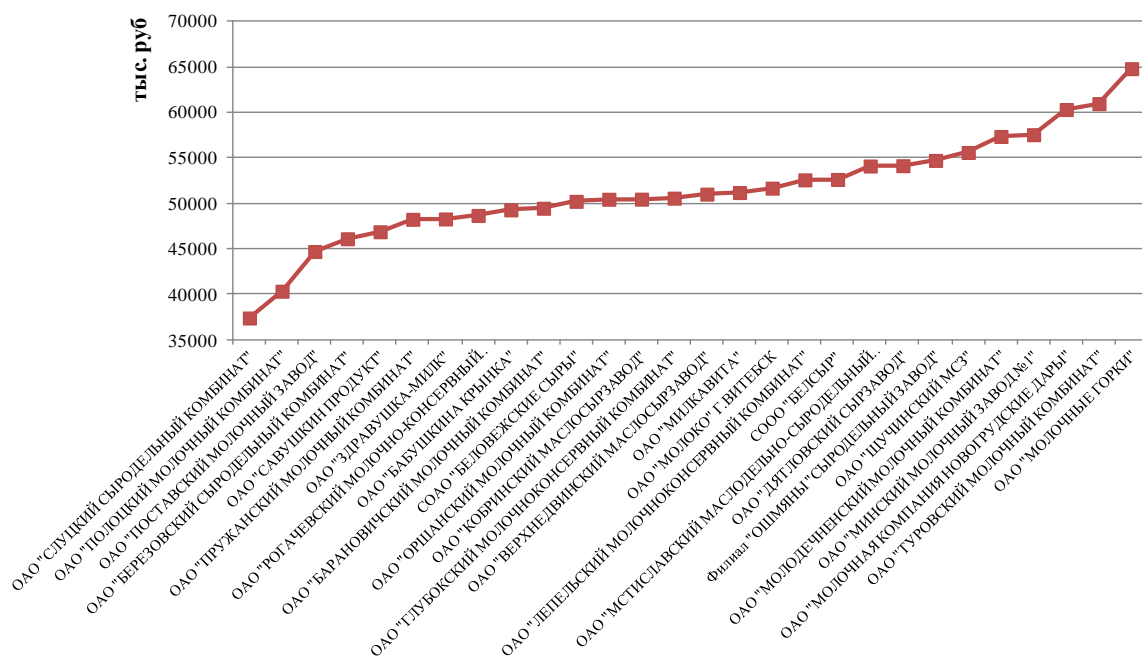


Рисунок 4 – Величина себестоимости сыров твердых, тыс. рублей за 1 тонну

Проведенный анализ подтверждает, что рост объемов переработки не сокращает удельные затраты на сырье и основные материалы (рисунки 5–8), доля которых в структуре производства составляет от 82 до 96% (свинина – от 79 до 90%, масло сливочное – от 81 до 96%, сыры твердые – от 76 до 83%, творог жирный – от 62 до 82%).

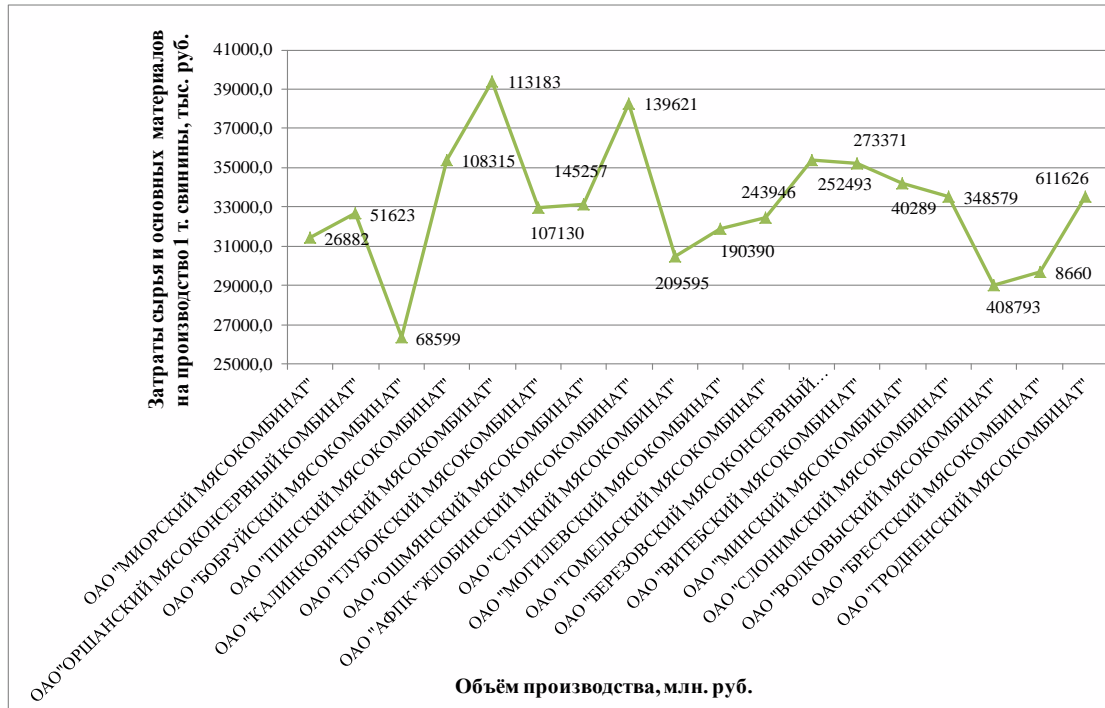


Рисунок 5 – Зависимость размера затрат на сырье и материалы от объемов производства по свинине

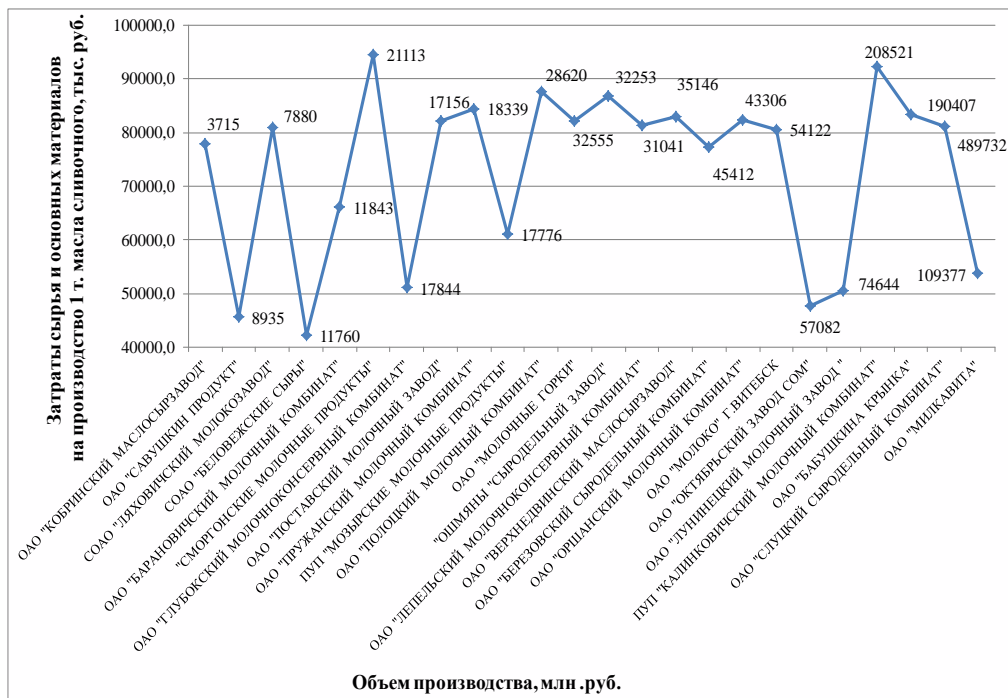


Рисунок 6 – Зависимость размера затрат на сырье и материалы от объемов производства по маслу сливочному

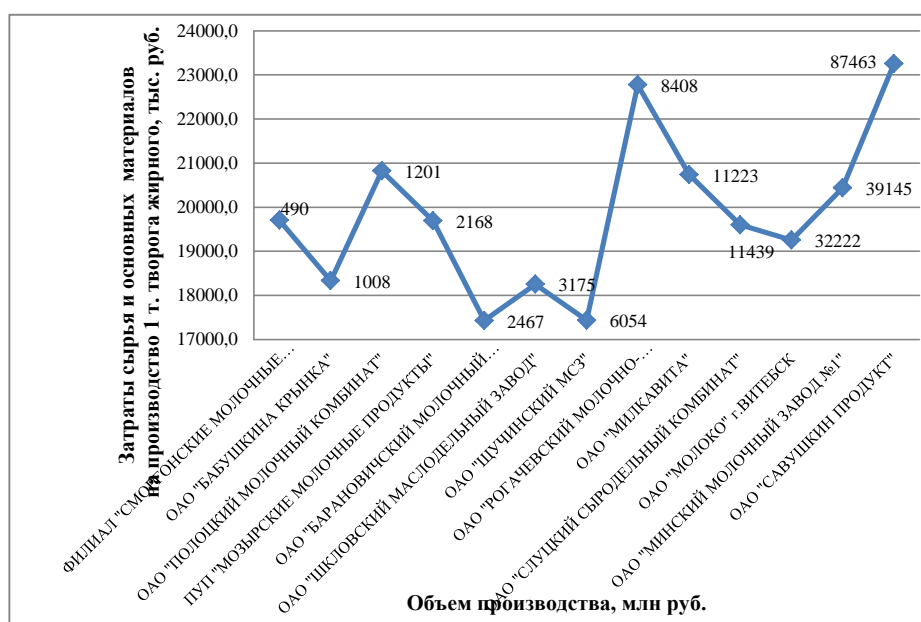


Рисунок 7 – Зависимость размера затрат на сырье и материалы от объемов производства по творогу жирному

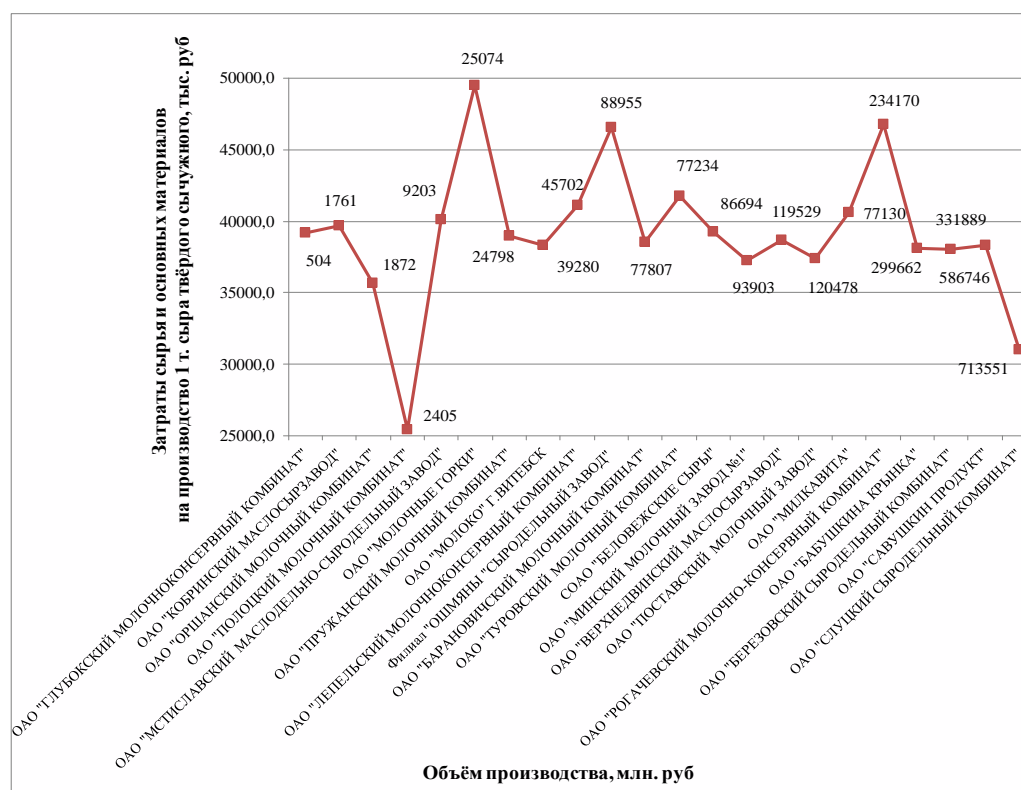


Рисунок 8 – Зависимость размера затрат на сырье и материалы от объемов производства по сырам твердым сычужным

Эффект масштаба отсутствует также в части прочих статей затрат, что может свидетельствовать о высоком влиянии технологических факторов (различия технологий и глубины переработки), различии в качестве выпускаемых видов продукции (премиальные продукты предполагают более высокий уровень затрат), внешних условий рыночной конъюнктуры (что маловероятно ввиду относительной

стабильности закупочных цен на сырье) либо недостаточно полном использовании потенциала более глубокой промышленной переработки, которое нами было оценено через анализ величины себестоимости продукта в зависимости от структуры и объемов выпускаемых предприятием видов продукции (таблицы 1–4), а также оценку коэффициентов специализации (таблицы 5–8).

Таблица 1 – Анализ зависимости себестоимости производства 1 тонны продукта от объемов и структуры производства продукции по свинине

Виды продукции	Коэффициент корреляции
Говядина	-0,198
Субпродукты I категории	-0,268
Вареные колбасы	-0,047
Сосиски и сардельки	0,140
Полукопченые колбасы	-0,066
Варёно-копченые колбасы	0,250
Продукты из говядины, свинины, птицы, конины (копчености)	0,058
Сыровяленые колбасы	-0,317
Продукты из шпика	-0,181
Продукты в желе (заливное, ассорти мясное в желе)	-0,206
Прочие виды колбасных изделий	-0,075
Жиры животные пищевые топленые	-0,120
Рубленые котлеты, биточки, ромштексы и т.д.	0,205
Полуфабрикаты в тестовой оболочке (пельмени, манты, чебуреки и т.д.)	0,274
Полуфабрикаты натуральные и свинины из них: порционные и мелкокусковые мясокостные	-0,060
Полуфабрикаты натуральные и свинины из них: полуфабрикаты натуральные бескостные	-0,293
Полуфабрикаты крупнокусковые из свинины	0,094
Полуфабрикаты крупнокусковые из говядины	0,139
Мясо и субпродукты I категории фасованные	0,263
Консервы	-0,254
Сухие животные корма (мясокостные)	-0,423
Шкуры крупного рогатого скота (без выростка)	-0,136
Шкуры свиные	0,072
Полуфабрикаты натуральные из говядины	0,275
Суповые наборы и рагу	0,070
Полуфабрикаты из мяса птицы	0,144
Мясо птицы фасованное	0,487
Конина	-0,183
Мясо птицы	0,141
Прочие виды мяса	-0,257

Таблица 2 – Анализ зависимости себестоимости производства 1 тонны продукта от объемов и структуры производства продукции по маслу сливочному

Виды продукции	Коэффициент корреляции
Творог нежирный	0,02
Сыры твердые	-0,16
Цельное молоко	-0,09
Кисломолочная продукция	-0,02
Сливки	0,23
Сметана	-0,08
Сырки и сырковая масса	-0,004
Творог жирный	-0,02
Мороженое	-0,01
Сухое цельное молоко	0,28
Сухое обезжиренное молоко и сухая сыворотка	-0,07

Таблица 3 – Анализ зависимости себестоимости производства 1 тонны продукта от объемов и структуры производства продукции по творогу жирному

Виды продукции	Коэффициент корреляции
Творог нежирный	-0,03
Масло из коровьего молока	0,20
Сыры твердые	-0,18
Цельное молоко	0,07
Кисломолочная продукция	0,14
Сливки	-0,05
Сметана	0,18
Сырки и сырковая масса	0,13
Мороженое	-0,50
Сухое цельное молоко	0,31
Сухое обезжиренное молоко и сухая сыворотка	0,29

Таблица 4 – Анализ зависимости себестоимости производства 1 тонны продукта от объемов и структуры производства продукции по сырам твердым

Виды продукции	Коэффициент корреляции
Творог нежирный	0,069
Масло из коровьего молока	0,003
Цельное молоко	0,110
Кисломолочная продукция	0,600
Сливки	0,210
Сметана	0,800
Сырки и сырковая масса	0,900
Творог жирный	0,150
Мороженое	0,010
Сухое молоко цельное, сухие сливки и сухие смеси	-0,190
Сухое обезжиренное молоко и сухая сыворотка	-0,020

Таблица 5 – Анализ зависимости уровня себестоимости от параметров специализации производства по свинине

Предприятие	Удельный вес продукта в общем объеме реализации предприятия, %	Удельный вес продукта в совокупном объеме реализации отрасли, %	Количество видов реализуемой предприятием однородной продукции, ед.	Себестоимость 1 т продукта, млн руб./т
ОАО "Глубокский мясокомбинат"	2,95	1,55	17	32,10
ОАО "Березовский мясоконсервный комбинат"	6,15	0,82	31	30,61
ОАО "Брестский мясокомбинат"	3,48	0,47	19	40,41
ОАО "Пинский мясокомбинат"	1,72	0,36	24	29,49
ОАО "Витебский мясокомбинат"	3,18	0,58	28	29,11
ОАО "Оршанский мясоконсервный комбинат"	0,25	0,11	25	33,13
ОАО "Миорский мясокомбинат"	0,11	0,20	22	43,14

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
ОАО "Гомельский мясокомбинат"	1,76	0,58	27	46,91
ОАО "АФПК "Жлобинский мясокомбинат"	1,66	0,37	26	38,93
ОАО "Калинковичский мясокомбинат"	2,45	1,00	23	44,62
ОАО "Волковыский мясокомбинат"	10,85	1,74	26	32,03
ОАО "Гродненский мясокомбинат"	17,16	2,30	28	36,27
ОАО "Слонимский мясокомбинат"	17,18	2,89	31	30,24
ОАО "Ошмянский мясокомбинат"	2,84	1,05	25	34,19
ОАО "Борисовский мясокомбинат"	2,40	0,50	23	30,27
ОАО "Слуцкий мясокомбинат"	13,92	2,71	34	31,41
ОАО "Минский мясокомбинат"	11,77	2,51	29	43,08
Итого	100		-	-
Зависимость уровня себестоимости 1 т продукта от параметров специализации	-0,20	-	-	-
Доля свинины в общем объеме реализации отрасли, %			1,2	

Таблица 6 – Анализ зависимости уровня себестоимости от параметров специализации производства по маслу сливочному

Предприятие	Удельный вес продукта в общем объеме реализации предприятия, %	Удельный вес продукта в совокупном объеме реализации отрасли, %	Количество видов реализуемой предприятием однородной продукции, ед.	Себестоимость 1 т продукта, млн руб./т
ОАО "Барановичский молочный комбинат"	1,66	14,78	10	62,74
ОАО "Березовский сыродельный комбинат"	2,96	10,44	10	57,65
ОАО "Савушкин продукт"	4,49	7,42	11	57,94
СОАО "Беловежские сыры"	0,79	13,52	2	54,90
ОАО "Кобринский маслосырзавод"	0,55	5,02	9	45,77
ОАО "Лунинецкий молочный завод "	1,65	30,17	8	64,22
ОАО "Пружанский молочный комбинат"	0,75	7,53	4	61,68
СООО "Юнимилк Пружаны"	0,01	0,09	2	47,60
СОАО "Ляховичский молокозавод"	0,97	39,93	7	56,42
ОАО "Молоко" г. Витебск	2,38	13,90	12	60,16
ОАО "Верхнедвинский маслосырзавод"	1,07	15,89	4	67,32
ОАО "Глубокский молочноконсервный комбинат"	0,73	4,72	10	61,21
ОАО "Лепельский молочноконсервный комбинат"	1,91	12,85	10	63,67
ОАО "Оршанский молочный комбинат"	1,91	22,30	12	63,99
ОАО "Оршасырзавод"		0,00	2	
ОАО "Полоцкий молочный комбинат"	1,55	14,19	12	72,96
ОАО "Поставский молочный завод"	0,52	8,06	9	57,13
ОАО "Октябрьский завод сухого обезжиренного молока"	1,31	42,24	5	60,52
ОАО "Рогачевский молочно-консервный комбинат"	1,58	4,78	9	83,42
ОАО "Туровский молочный комбинат"	0,23	4,72	2	128,79
СООО "Белсыр"	0,10	3,92	5	69,03
ОАО "Милкавита"	5,12	19,06	10	70,61
ПУП "Мозырские молочные продукты"	0,72	9,67	7	68,74
ПУП "Калинковичский молочный к-т"	5,27	33,71	9	71,27
ОАО "Дятловский сырзавод"	0,60	13,13	2	57,15
ОАО "Лидский молочно-консервный к-т"	2,22	13,30	10	65,53
Волковысское ОАО "Беллакт"	2,01	7,92	10	72,55
"Ошмяны "сыродельный завод" филиал ОАО "Лидский молочно-консервный комбинат"	0,61	10,68	3	58,31

Продолжение таблицы 6				
1	2	3	4	5
"Сморгонские молочные продукты" филиал ОАО "Лидский молочно-консервный комбинат"	2,46	29,95	10	66,90
ОАО "Щучинский МСЗ"	3,34	20,61	10	62,33
ОАО "Молочная компания Новогрудские дары"	4,05	33,33	9	67,98
ОАО "Молочный мир"	2,45	10,54	11	65,95
ОАО "Молодечненский молочный к-т"	4,11	24,53	10	69,41
ОАО "Слуцкий сыродельный комбинат"	15,71	24,28	13	64,16
ОАО "Здравушка-милк"	2,74	11,90	9	64,41
ОАО "Минский молочный завод №1"	4,36	10,61	12	59,01
ОАО "Молочные горки"	1,01	20,29	8	54,43
ОАО "Бабушкина крынка"	15,90	26,77	12	54,27
ОАО "Мстиславский маслодельно- сыродельный завод"	0,21	9,92	8	56,08
Итого	100	–	–	–
Зависимость уровня себестоимости 1 т продукта от параметров специализации	-0,07	-0,09	-0,13	-
Доля масла сливочного в общем объёме реализации отрасли, %	14,86			

Таблица 7 – Анализ зависимости уровня себестоимости от параметров специализации производства по творогу жирному

Предприятие	Удельный вес творога жирного в общем объёме производства, %	Удельный вес реализации творога жирного к общему объёму реализации (по предприятиям), %	Количество видов реализуемой продукции, ед.	Себестоимость за 1 т творога жирного, млн руб./т
ОАО "Шкловский маслодельный завод"	0,18	5,23	6	24,50
ОАО "Брестское мороженое"	0,64	15,75	7	36,15
ОАО "Барановичский молочный комбинат"	0,74	3,36	10	31,25
ОАО "Березовский сыродельный комбинат"	1,11	2,01	10	30,60
ОАО "Савушкин продукт"	25,58	17,04	11	33,65
ОАО "Кобринский маслосырзавод"	0,28	1,44	9	29,29
ОАО "Лунинецкий молочный завод "	0,73	6,77	8	27,99
ОАО "Пружанский молочный комбинат"	0,38	1,50	4	26,57
СОАО "Ляховичский молокозавод"	0,59	11,45	7	27,70
ОАО "Молоко" г. Витебск	3,79	10,99	12	27,30
ОАО "Глубокский молочноконсервный комбинат"	0,47	1,61	10	26,51
ОАО "Лепельский молочноконсервный комбинат"	0,55	1,75	10	28,95
ОАО "Оршанский молочный комбинат"	0,61	3,51	12	23,70
ОАО "Полоцкий молочный комбинат"	1,06	4,64	12	29,21
ОАО "Поставский молочный завод"	0,06	0,42	9	33,04
ОАО "Рогачевский молочноконсервный комбинат"	1,66	2,27	9	25,22
ОАО "Милкавита"	3,28	5,99	10	30,04
ПУП "Мозырские молочные продукты"	2,73	17,39	7	24,07
ПУП "Калинковичский молочный к-т"	0,58	1,89	9	27,87
ОАО "Лидский молочно-консервный к-т"	0,54	2,03	10	36,39
Волковысское ОАО "Беллакт"	3,12	5,63	10	32,90

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5
"Сморгонские молочные продукты" филиал ОАО "Лидский молочно-консервный комбинат"	4,20	24,16	10	25,97
ОАО "Щучинский мзс"	0,62	1,93	10	25,11
ОАО "Молочная компания Новогрудские дары"	0,17	0,78	9	36,17
ОАО "Молочный мир"	11,02	6,27	11	7,88
ОАО "Молодечненский молочный к-т"	4,70	12,38	10	24,06
ОАО "Слуцкий сыродельный комбинат"	2,76	2,22	13	24,13
ОАО "Здравушка-милк"	1,62	2,87	9	25,49
ОАО "Минский молочный завод №1"	22,48	24,96	12	28,32
ОАО "Молочные горки"	0,23	2,10	8	26,37
ОАО "Бабушкина крынка"	3,41	3,33	12	40,91
ОАО "Мстиславский маслодельно-сыродельный завод"	0,11	3,11	8	33,99
Итого	100	–	–	–
Зависимость уровня себестоимости 1 т продукта от параметров специализации	-0,09	-0,07	-0,02	–
Доля творога жирного в общем объеме реализации отрасли, %	6,75			

Таблица 8 – Анализ зависимости уровня себестоимости от параметров специализации производства по сырам твердым

Предприятие	Удельный вес сыров твердых в общем объеме производства, %	Удельный вес реализации сыров твердых к общему объему реализации (по предприятиям), %	Количество видов реализуемой продукции, ед.	Себестоимость за 1 т сыров твердых, млн руб./т
ОАО "Брестское мороженое"	0,09	6,57	7	66,09
ОАО "Барановичский молочный комбинат"	1,62	22,27	10	51,20
ОАО "Березовский сыродельный комбинат"	11,50	61,62	10	46,19
ОАО "Савушкин продукт"	8,90	20,62	11	51,44
СОАО "Беловежские сыры"	3,22	86,48	2	48,30
ОАО "Кобринский маслосырзавод"	4,88	76,18	9	49,39
ОАО "Лунинецкий молочный завод "	0,06	1,71	8	53,63
ОАО "Пружанский молочный комбинат"	4,83	81,02	4	49,72
СОАО "Ляховичский молокозавод"	0,01	0,34	7	50,11
ОАО "Молоко" г. Витебск	1,53	13,24	12	51,85
ОАО "Верхнедвинский маслосырзавод"	2,73	64,42	4	53,71
ОАО "Глубокский молочноконсервный комбинат"	0,82	8,76	10	44,80
ОАО "Лепельский молочноконсервный комбинат"	0,92	10,84	10	55,39
ОАО "Оршанский молочный комбинат"	0,24	4,19	12	49,64
ОАО "Оршасырзавод"	1,01	77,73	2	49,01
ОАО "Полоцкий молочный комбинат"	0,04	0,51	12	41,36
ОАО "Поставский молочный завод"	2,45	61,10	9	48,44
ОАО "Рогачевский молочноконсервный комбинат"	3,58	17,32	9	53,48
ОАО "Туровский молочный комбинат"	2,52	95,28	2	59,36
СООО "Белсыр"	0,28	17,55	5	53,33
ОАО "Милкавита"	1,10	6,57	10	55,97
ПУП "Калинковичский молочный к-т"	0,13	0,73	9	26,90
ОАО "Дятловский сырзавод"	2,44	86,87	2	53,78

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5
ОАО "Лидский молочно-консервный к-т"	0,10	0,82	10	36,99
"Опшяны "сыродельный завод" филиал ОАО "Лидский молочно-консервный комбинат"	2,51	73,59	3	52,80
"Сморгонские молочные продукты" филиал ОАО "Лидский молочно-консервный комбинат"	0,00	0,06	10	52,00
ОАО "Щучинский мсз"	5,37	55,53	10	51,37
ОАО "Молочная компания Новогрудские дары"	1,36	18,33	9	58,67
ОАО "Молочный мир"	7,15	48,13	11	49,01
ОАО "Молодечненский молочный к-т"	1,71	17,50	10	53,57
ОАО "Слуцкий сыродельный комбинат"	12,55	31,90	13	49,82
ОАО "Здравушка-милк"	6,62	44,97	9	49,08
ОАО "Минский молочный завод №1"	1,47	5,84	12	54,51
ОАО "Молочные горки"	1,32	31,83	8	47,44
ОАО "Бабушкина крынка"	4,32	12,34	12	52,72
ОАО "Мстиславский маслодельно-сыродельный завод"	0,62	46,69	8	54,89
Итого	100	–	–	–
Зависимость уровня себестоимости 1 т продукта от параметров специализации	-0,02	0,13	-0,20	–
Доля сыров твердых в общем объеме реализации отрасли, %	23,92			

Как видно из проведенного анализа, в большинстве своем отсутствуют значимые зависимости себестоимости анализируемых видов продукции с увеличением/снижением производства смежных видов продукции на предприятии. Слабый уровень зависимости ($\pm 0,25 \dots 0,44$ – выделено **жирным**) свидетельствует о наличии потенциальной возможности перераспределения затрат из низкодоходных видов к продуктам с более глубокой степенью переработки, реализуемых на рынке по высоким ценам. Например, себестоимость производства свинины имеет некоторую тенденцию к снижению при увеличении производства субпродуктов I категории, сыровяленых колбас, полуфабрикатов натуральных бескостных из свинины, консервов, сухих животных кормов (таблица 1).

Согласно анализа значимым следует признать параметры специализации производства. Так, анализ показал, что в сыродельном производстве наличие значительных объемов выпуска других видов продукции (кисломолочной, сметаны, сырков и сырковой массы) увеличивает себестоимость сыра жирного (таблица 4). Выявленная высокая теснота связи (выделено жирным курсивом) указанных параметров, свидетельствует о необходимости более детального изучения влияния специализации на параметры эффективности перерабатывающего производства.

Выводы. По результатам проведенных исследований можно сделать выводы, что при относительно стабильном уровне закупочных цен на поставляемое сельскохозяйственное сырье ключевыми факторами снижения себестоимости выпускаемой продукции следует признать:

- совершенствование технологии производства, в т.ч. осуществление мероприятий по поддержке сельскохозяйственных производителей для целей повышения качества и параметров поступающего сырья в соответствии с требованиями технологии производства конечных видов продукции;

- оптимизация структуры переработки поступающего сырья предприятий перерабатывающей промышленности АПК, как в части увеличения доли наиболее рентабельных видов продукции, так и в части комплексного использования технологического оборудования.

При этом, выявлен потенциал снижения себестоимости анализируемых видов продукции, который во многом определяется эффективностью использования

технологического оборудования в разрезе конкретного предприятия. В данном контексте выработка общих рекомендаций по снижению затрат, приемлемых для реализации во всех предприятиях отрасли не представляется экономически возможным, ввиду наличия специфических особенностей производства в каждом отдельном предприятии. Вместе с тем, в рамках отрасли возможным и оправданным следует признать диверсификацию производств с отрицательной динамикой развития, а также углубление специализации предприятий в части наиболее эффективных видов производства. При этом, целесообразна разработка долгосрочного комплекса мер по изучению передового опыта наиболее успешных предприятий (в части снижения уровня затрат) с целью его перенесения в практику деятельности менее успешных (с высоким уровнем затрат).

Список использованных источников

1. Внешнеэкономический толковый словарь / под ред. И.П. Фаминского. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 512 с.
Vneshnejekonomicheskij tolkovyj slovar'[Foreign Economic Dictionary] / pod red. I.P. Faminskogo. – М.: INFRA-M, 2000. – 512 s.
2. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза // энцикл. справ.: Минск: Белорус. наука, 2008. – 576 с.
Gusakov, V.G. Agrarnaja jekonomika: terminy i ponjatija [Agricultural economics: the terms and concepts: an encyclopedic reference] / V.G. Gusakov, E.I. Dereza // jencikl. sprav.: – Minsk: Belarus. nauka, 2008. – 576 s.
3. Продовольственная безопасность: термины и понятия / В.Г. Гусаков [и др.]. // энцикл. справочник: Минск: Белорус. наука, 2008. – 336 с.
Prodovol'stvennaja bezopasnost': terminy i ponjatija [Food safety: terms and concepts; encyclopedic handbook] / V.G. Gusakov [i. dr.]. // jencikl. spravochnik: Minsk: Belarus. nauka, 2008. – 336 s.
4. Словарь иностранных слов / под ред. И.В. Лехина [и др.]. – М.: Русский язык, 1979. – 624 с.
Slovar' inostrannyh slov [Dictionary of Foreign Words] / pod red. I.V. Lehina [i dr.]. – М.: Russkij jazyk, 1979. – 624 s.
5. Томсон, А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А. Томсон, А. Дж. Стрикленд; пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
Tomson, A. Strategicheskij menedzhment. Iskusstvo razrabotki i realizacii strategii [Strategic Management . Art of developing and implementing strategies] / A. Tomson, A. Dzh. Striklend; per. s angl. pod red. L.G. Zajceva, M.I. Sokolovoj. – М.: Banki i birzhi, JuNITI, 1998. – 576 s.
6. Боумэн, К. Основы стратегического менеджмента / К. Боумэн; пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи, 1997. – 175 с.
Boumjen, K. Osnovy strategicheskogo menedzhmenta [Fundamentals of Strategic Management] / K. Boumjen; per. s angl. pod red. L.G. Zajceva, M.I. Sokolovoj. – М.: Banki i birzhi, 1997. – 175 s.
7. Лиувиль, Ж. Стратегия предприятия и рентабельность / Ж. Лиувиль // Проблемы теории и практики управления. – 1993. – № 3. – С. 58–61.
Liuvil', Zh. Strategija predpriyatija i rentabel'nost' [enterprise and profitability strategy] / Zh. Liuvil' // Problemy teorii i praktiki upravlenija. – 1993. – № 3. – S. 58–61.
8. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.
Ansoff, I. Novaja korporativnaja strategija [The new corporate strategy] / I. Ansoff. – SPb.: Piter Kom, 1999. – 416 s.

9. Ансофф, И. Стратегическое управление: сокр. пер. с англ. / науч. ред. и авт. предисл. Л.И. Евенко / И. Ансофф. – М: Экономика. – 1989. – 519 с.

Ansoff, I. Strategicheskoe upravlenie: sokr. per. s angl. [Strategic Management : abbr . per. from English.] / nauch. red. i avt. predisl. L.I. Evenko / I. Ansoff. – M: Jekonomika. – 1989. – 519 s.

10. Меньшиков, В. Д. Роль диверсификации в повышении эффективности металлургического производства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.Д. Меньшиков; Тамбовский гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов, 2004. – 140 л.

Men'shhikov, V.D. Rol' diversifikacii v povyshenii jeffektivnosti metallurgicheskogo proizvodstva [The role of diversification to improve the efficiency of metallurgical production] : dis. ... kan. jekon. nauk: 08.00.05 / V.D. Men'shhikov; Tambovskij gos. un-t im. G.R. Derzhavina. – Tambov, 2004. – 140 l.

A. Pilipuk, L. Lopatnuk, I. Kolesnev, J. Trukhanenko

*Institute of System Research in Agroindustrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus*

PRODUCTION DIVERSIFICATION AS A FACTOR OF IMPROVING THE COMPETITIVENESS OF PROCESSING ENTERPRISES OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX

Summary

Theoretical approaches to definition of diversification changes of the production activity of the enterprises are investigated. The economic analysis of production of the main types of the products of meat and dairy industry is carried out, the dependence of cost of their production on volumes, structure and parameters of production specialization is revealed. The directions of elimination of internal economic instability of the enterprises of meat and dairy industry are defined.

Keywords: diversification, competitiveness, dairy industry, meat industry, processing enterprises, specialization, effective development.